

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ufficio scolastico regionale per la CAMPANIA

Verbale n. 3 del 28/06/2017

In data odierna, alle ore 17 presso la Sc. Sec. I grado BASILE di Giugliano in Campania si è svolta la riunione della Commissione giudicatrice per la procedura concorsuale DDG 106 del 23/2/2016, classe **A60sup – Tecnologia nella scuola secondaria di I grado**, così costituita:

Nominativo	Professione	Università / Scuola	Incarico
GIOVANNI RISPO	Dirigente scolastico	Sc. Sec. I grado BASILE di Giugliano in Campania	Presidente
DOMENICO MELES	Docente	Sc. Sec. I grado BASILE di Giugliano in Campania	Componente
ANTONELLA LAURA CASCONI	Docente	Sc. Sec. I grado FUCINI RONCALLI di Gragnano (Na)	Componente
EMANUELA PIANESE	Docente	Sc. Sec. I grado G.M. CANTE di Giugliano (Na)	Componente aggregato (inglese e francese)
NICOLA PALLADINO	Docente	Liceo ARMANDO DIAZ di Ottaviano (Na)	Componente aggregato (spagnolo)
GIUSEPPINA TARANTO	Docente	IIS DON LORENZO MILANI di Gragnano (Na)	Componente aggregato (tedesco)
MASSIMO PONTICIELLO	D.S.G.A.	I.C. FERMI di Sant'Antimo (NA)	Segretario

Tutti i componenti della Commissione sopra elencati risultano nominati dal Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la CAMPANIA con decreto n. AOODRCA (U) 0012664 del 19/06/2017.

La Commissione è al completo.

La Commissione passa all'analisi delle griglie di correzione delle prove:

- 1 - scritta
- 2- pratica
- 3- orale

La Commissione, dopo una attenta analisi, decide di adottare le griglie di valutazione già utilizzate nella sessione ordinaria del concorso deliberando all'unanimità.

Le griglie si allegano al presente verbale e si dà mandato al DSGA di inviare il tutto all'USR Campania per la pubblicazione.

La riunione si è conclusa alle ore 20.00

Redatto, letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Giovanni RISPO

Prof. Domenico MELES

Prof. Antonella Laura CASCONI

Prof.ssa Emanuela PIANESE

Prof. Nicola PALLADINO

Prof.ssa Giuseppina TARANTO

Dott. Massimo PONTICIELLO

The image shows seven handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures correspond to the names listed on the left: Giovanni Rispo, Domenico Meles, Antonella Laura Casconi, Emanuela Pianese, Nicola Palladino, Giuseppina Taranto, and Massimo Ponticello. The signatures are cursive and vary in style.

Allegato n. 1 al verbale n. 3

Concorso a cattedre, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I e II grado per la classe di concorso A60: Tecnologia nella scuola secondaria di I grado.

Griglia per la valutazione delle prove e calcolo del punteggio

Rispetto ai criteri di valutazione delle prove scritte, la commissione della classe di concorso A60: Tecnologia nella scuola secondaria di I grado accoglie quelli definiti a livello nazionale: 1.Pertinenza; 2.Completezza; 3. Correttezza linguistica; 4.Originalità, declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia.

Ad ogni indicatore - e di conseguenza ai corrispettivi descrittori - è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

A ciascuno dei sei quesiti a risposta aperta di cui all'articolo 5, comma 3, lettera a), la commissione assegna inizialmente un punteggio compreso tra zero e 5,5 che sia multiplo intero di 0,5. A ciascuno dei due quesiti articolati in cinque domande a risposta chiusa di cui all'articolo 5, comma 3, lettera b), la commissione assegna inizialmente un punteggio compreso tra zero e 3,5, corrispondenti a 0,7 punti per ciascuna risposta esatta. I punteggi di cui ai precedenti due periodi sono moltiplicati per tre quarti, al fine di determinare il punteggio totale assegnato alla relativa prova.

Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	Quesiti a risposta aperta					
			1	2	3	4	5	6
1. Pertinenza	1-1 Esposizione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da esempi contestualizzati.	2.0						
	1-2 Esposizione sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenute da esempi pertinenti.	1.5						
	1-3 Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente alle indicazioni della traccia.	1.0						
	1-4 Esposizione frammentaria, disorganica con argomentazioni confuse rispetto alle indicazioni della traccia.	0.5						
	1-5 Esposizione priva di elementi che accertino la decodificazione/codificazione inerenti le indicazioni della traccia.	0						
2. Completezza	2-1 Conoscenze congrue e approfondite, suffragate da argomentazioni complete e significative.	1.5						
	2-2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative.	1.0						
	2-3 Conoscenze lacunose e confuse, supportate da argomentazioni poco consistenti o confutabili.	0.5						
	2-4 Conoscenze nulle, non si rilevano elementi minimi per un'esigua trattazione.	0						
3. Correttezza linguistica	3-1 Chiarezza espositiva, lessico appropriato, correttezza grammaticale, ortografica, grammaticale	1.0						
	3-2 Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfo-sintattico.	0.5						
	3-3 Lessico generico, impreciso o inadeguato con gravi e diffusi errori nell'impianto morfo-sintattico	0						
4. Originalità	4-1 Approccio originale alla problematica mediante una rielaborazione personale, critica e con soluzioni creative.	1.0						
	4-2 Approccio con spunti di originalità alla problematica mediante una rielaborazione personale e con soluzioni creative.	0.5						
	4-3 Esposizione elementare e/o con elementi ripetitivi e mnemonici.	0						
Totale votazione singoli quesiti								
A - Totale somma per i sei quesiti a risposta aperta								

Allegato n. 1 al verbale n. 3

Domanda	Punteggio	Quesiti a risposta chiusa	
		1	2
Domanda n. 1	0,7 punti per risposta esatta, 0 punti per risposta errata		
Domanda n. 2			
Domanda n. 3			
Domanda n. 4			
Domanda n. 5			
B - Totale somma per i due quesiti a risposta chiusa			
C - Totale somme A+B			
Punteggio attribuito (3C/4)			

Giorno: ___/___/___

Codice: _____ Candidato: _____

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni RISPO

Prof. Domenico MELES

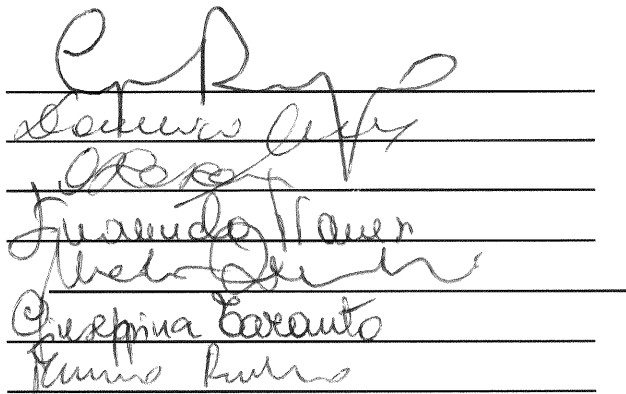
Prof. Antonella Laura CASCONI

Prof.ssa Emanuela PIANESE

Prof. Nicola PALLADINO

Prof.ssa Giuseppina TARANTO

Dott. Massimo PONTICIELLO



Allegato n. 2 al verbale n. 3

Concorso a cattedre, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I e II grado per la classe di concorso A60: Tecnologia nella scuola secondaria di I grado.

Procedura concorsuale DDG 106 del 23/2/2016 – USR Campania

Griglia per la valutazione delle prove pratiche e calcolo del punteggio

La commissione della classe di concorso A60 Tecnologia nella scuola secondaria di I grado ha definito i seguenti criteri di valutazione delle prove pratiche: 1.Pertinenza; 2.Completezza; 3. Correttezza, declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia che segue.

Ad ogni indicatore - e di conseguenza ai corrispettivi descrittori - è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

Ad ogni prova verrà attribuito un punteggio intero da zero a dieci (somma dei punteggi dei descrittori). Alla prova non svolta sarà attribuito un punteggio pari a zero.

La votazione complessiva sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun descrittore: pertanto la prova darà luogo ad una votazione massima pari a dieci. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	Traccia N. ____
1. Pertinenza	1-1 Esecuzione della prova ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	4	
	1-2 Esecuzione della prova sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	3	
	1-3 Esecuzione della prova essenziale e non pienamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	2	
	1-4 Esecuzione della prova confusa, disomogenea.	1	
	1-5 Esecuzione della prova incongruente rispetto alle indicazioni e alle richieste della traccia.	0	
2. Completezza	2-1 Conoscenze congrue e approfondite, dimostrate nell'esecuzione delle prova e suffragate da argomentazioni complete e significative riportate nella relazione.	4	
	2-2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non evidentemente dimostrate nell'esecuzione della prova o sostenute da argomentazioni ampie e significative nella relazione.	3	
	2-3 Conoscenze lacunose e confuse, dimostrate nell'esecuzione della prova o supportate da argomentazioni inconsistenti o confutabili riportate nella relazione.	2	
	2-4 Conoscenze quasi nulle, si rilevano elementi minimi nell'esecuzione della prova o nel contenuto della relazione.	1	
	2-5 Conoscenze nulle, non si rileva alcun elemento utile nell'esecuzione della prova o nel contenuto della relazione.	0	
3. Correttezza	3-1 Esecuzione precisa della prova.	2	
	3-2 Esecuzione poco precisa.	1	
	3-3 Esecuzione errata.	0	
Totale punteggio			_____/10

Giorno: ____/____/____

Codice: _____ Candidato: _____

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni RISPO

Prof. Domenico MELES

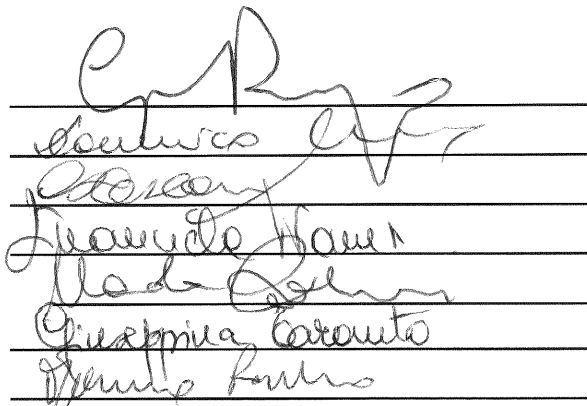
Prof. Antonella Laura CASCONE

Prof.ssa Emanuela PIANESE

Prof. Nicola PALLADINO

Prof.ssa Giuseppina TARANTO

Dott. Massimo PONTICIELLO



Concorso a cattedre, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I e II grado per la classe di concorso A60: Tecnologia nella scuola secondaria di I grado.
 Procedura concorsuale DDG 106 del 23/2/2016 – USR Campania

Griglia per la valutazione delle prove orali e calcolo del punteggio

La commissione della classe di concorso A60 Tecnologia nella scuola secondaria di I grado ha definito i seguenti criteri di valutazione delle prove orali: 1.Contenuti della disciplina d'insegnamento; 2.Capacità didattica di trasmissione contenuti; 3. Progettazione didattica; 4. Comprensione ed interazione in lingua straniera, declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia che segue.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	
1. Contenuti della disciplina d'insegnamento	1-1 Ampia ed approfondita, interdisciplinare.	12-11	
	1-2 Esauriente ed organica.	10-9	
	1-3 Conoscenze fondamentali ed appropriate.	8-7	
	1-4 Conoscenze basilari.	6-5	
	1-5 Preparazione disorganica e poco argomentata.	4-3	
	1-6 Conoscenze insufficienti	2-1	
	1-7 Nessuna conoscenza	0	
2. Capacità didattica di trasmissione dei contenuti	2-1 Ottima capacità, esposizione chiara e completa.	12-11	
	2-2 Buona capacità, esposizione adeguata.	10-9	
	2-3 Discreta capacità, esposizione sufficiente.	8-7	
	2-4 Sufficiente capacità, esposizione non sempre chiara ed organica.	6-5	
	2-5 Carenti capacità, esposizione non sempre chiara ed organica.	4-3	
	2-6 Capacità carenti.	2-1	
	2-7 Competenze comunicative nulle.	0	
3. Progettazione didattica	3-1 Chiara ed esauriente, con attività creative ed originali.	12-11	
	3-2 Chiara ed esauriente.	10-9	
	3-3 Obiettivi ed attività sufficientemente chiari.	8-7	
	3-4 Obiettivi non completamente chiari ed attività poco coerenti ed adatte.	6-5	
	3-5 Obiettivi imprecisi, attività incoerente.	4-3	
	3-6 Obiettivi ed attività approssimativi ed inadeguati.	2-1	
	3-7 Obiettivi ed attività non definiti.	0	
4. Comprensione ed interazione in lingua straniera	4-1 Ottima capacità	4	
	4-2 Buona capacità	3	
	4-3 Sufficiente capacità	2	
	4-4 Insufficiente capacità	1	
	4-5 Nessuna capacità	0	
Totale punteggio		_____ /40	

Giorno: ___/___/___

Candidato: _____

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni RISPO

Prof. Domenico MELES

Prof. Antonella Laura CASCONI

Prof.ssa Emanuela PIANESE

Prof. Nicola PALLADINO

Prof.ssa Giuseppina TARANTO

Dott. Massimo PONTICIELLO

